

제안서평가 사유서

□ 안 건 명 : 헬렌관 재건축 설계용역 제안서평가

□ 평가내용

평가항목	
평가내용	과제1 헬렌관의 역사적 가치를 보존하며 미래의 공간 수요에 대응하는 디자인계획
	과제2 새로운 통합도서관으로서 공간적 연계방안 마련
	과제3 새로운 복합문화공간으로서 미래의 가치를 만들어가는 창의와 혁신의 공간
	과제4 공간 활성화 및 효율적 운영을 위한 특화 시나리오 및 기술계획
구 분	평가사유
1번	- 기존 헬렌관 지붕의 보수와 구조개편, 기존 리모델링 부문의 조화공에서 인접한 부문의 일체성
2번	
3번	- 기존 건물에 통합한 구조개편에 따른 개념이 우수함 데인 리모델링의 지붕상과 기존 리모델링의 연결 공간의 부유가나 다소 부족한 부분이 있음
4번	- 기존 중앙리모델링 고려한 헬렌관의 제안 내용과 점진적 리모델링을 통해 리모델링을 통한 리모델링이 우수함 보존부문을 인접부문을 합체하여 개편한 것이 있음
5번	- 기존 건물을 중립화하여 기능과 구조를 개편한 점이 우수한 리모델링 방안으로 중앙리모델링의 연결이 소구적인 중앙 리모델링, 내부 발이 개편을 계획, 리모델링 지각적임.

2023년 5월 12일

평가위원 : 이 수 기 (인)

이화여자대학교 귀중

제안서평가 사유서

□ 안 건 명 : 헬렌관 재건축 설계용역 제안서평가

□ 평가내용

평가항목	
평가내용	과제1 헬렌관의 역사적 가치를 보존하며 미래의 공간 수요에 대응하는 디자인계획
	과제2 새로운 통합도서관으로서 공간적 연계방안 마련
	과제3 새로운 복합문화공간으로서 미래의 가치를 만들어가는 창의와 혁신의 공간
	과제4 공간 활성화 및 효율적 운영을 위한 특화 시나리오 및 기술계획
구 분	평가사유
1번	-헬렌관과 중앙도서관의 연결이 다소 소극적으로 보임 -상부매스를 스퀘어로 만들기 위한 스카이워크 계획의 구조적 해결이 효용성 대비 과도해 보임
2번	
3번	-중앙도서관과 연속된 에스컬레이터로 연결한 계획이 우수함 -헬렌관의 보존부분과 분리된 하나의 볼륨을 삽입한 전략이 유효하다고 생각되나 내부공간 스케일상 다소 답답할 수 있다고 판단됨
4번	-본관과 중앙도서관 사이에서 높이를 낮추려는 전략이 주요함 -기존 출입구의 높은 계단과 캐노피를 과감하게 삭제하고 저층부를 지형에 맞춰 편안한 환경으로 조성한 계획이 우수함 -다만 증축된 층의 하중을 기존 기둥이 받아야하는 점, 외주부 기둥을 잡고 있던 슬래브와 보를 모두 철거하는 계획안으로 추후 본 설계시 내진보강 등 구조적 해결에 많이 신경써서 현 공간감을 유지해야할 것으로 보임
5번	-헬렌관 및 중앙도서관의 다양한 사용동선에 대한 고려가 돋보임 -컨벤션 기능을 위로 띄워 분리하고 4층에 식당을 배치 중도의 휴게기능으로 계획한 부분이 우수함 -캠퍼스의 보존건물영역 안에서 사선의 에스컬레이터, 사선의 브레이스가 있는 떠있는 유리매스 등의 조화로움에 대한 우려가 있음

2023년 5월 12일

평가위원 :

김 정 임



이화여자대학교 귀중

제안서평가 사유서

□ 안 건 명 : 헬렌관 재건축 설계용역 제안서평가

□ 평가내용

평가항목		
평가내용	과제1	헬렌관의 역사적 가치를 보존하며 미래의 공간 수요에 대응하는 디자인계획
	과제2	새로운 통합도서관으로서 공간적 연계방안 마련
	과제3	새로운 복합문화공간으로서 미래의 가치를 만들어가는 창의와 혁신의 공간
	과제4	공간 활성화 및 효율적 운영을 위한 특화 시나리오 및 기술계획
구 분	평가사유	
1번	디자인계획은 우수하나, 주변 건축물과의 조화 및 연계 부분에서 미흡한 점이 있음	
2번	탈락	
3번	디자인과 표현이 우수 주변 건축물과의 조화 및 연계 부분에서 미흡한 점이 있음	
4번	공간 해석이 창의적이고, 주변 건물과의 조화 및 연계성이 우수	
5번	전통적인 건축물과 증축영역의 대비 등을 통해 디자인과 역사성을 잘 반영한 것으로 판단됨.	

2023년 5월 12일

평가위원 : 신 경 식

이화여자대학교 귀중

제안서평가 사유서

□ 안 건 명 : 헬렌관 재건축 설계용역 제안서평가

□ 평가내용

평가항목		
평가내용	과제1	헬렌관의 역사적 가치를 보존하며 미래의 공간 수요에 대응하는 디자인계획
	과제2	새로운 통합도서관으로서 공간적 연계방안 마련
	과제3	새로운 복합문화공간으로서 미래의 가치를 만들어가는 창의와 혁신의 공간
	과제4	공간 활성화 및 효율적 운영을 위한 특화 시나리오 및 기술계획
구 분	평가사유	
1번	중앙도서관으로 접근하는 지하1층에서의 레벨에서의 수직적인 접근공간이 다소 협소해 보임. 지상 4~5층의 상층부를 support하기위해 구조가 과하게 구성되어 있음.	
2번	해당사항없음.	
3번	북측입면 및 북측 보행자 레벨에서 주변의 캠퍼스와의 연계를 고려가 다소 부족해 보임. 중앙도서관 연결되는 지상2층에 제안한 수직동선(계단, 에스컬레이터, 엘리베이터)의 배치가 다소 과해 보임.	
4번	주변 기존 이대 캠퍼스 주요 건축물(본관, 중앙도서관,ECC)와 자연녹지 context와의 외관적 비례, 높이가 가장 적합한 안의로 사례됨. 기존부의 구조체에 증축부에 추가되는 구조에 대한 세밀한 검토가 필요하며 구조의 간격, 사이즈가 공간에 미치는 영향이 큼. 프로그램적으로 유동성을 가진 기본적인 건축적 시스템을 제안한 점이 우수함. 단, 남서측에 제안된 데크테라스영역과 중앙도서관으로 접근하는 외부계단사이의 절토로 인해서 생성되는 사잇공간 서레가 좀 더 면밀히 검토가 필요함.	
5번	헬렌관 5층 컨퍼런스 홀의 연회 프로그램과 헬렌관 1~3층의 통합도서관 기능을 4층의 중간 access 레벨로 구분한 점은 우수함. 4개의 코어로 지지하는 상층부의 매스가 중앙도서관 동측 입면에 접하는 볼륨이 주변 context에 비해 다소 과해보임.	

2023년 5월 12일

평가위원 : 이 윤 희

이화여자대학교 귀중

제안서평가 사유서

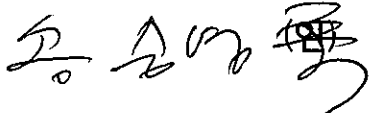
□ 안 건 명 : 헬렌관 재건축 설계용역 제안서평가

□ 평가내용

평가항목	
평가내용	과제1 헬렌관의 역사적 가치를 보존하며 미래의 공간 수요에 대응하는 디자인계획
	과제2 새로운 통합도서관으로서 공간적 연계방안 마련
	과제3 새로운 복합문화공간으로서 미래의 가치를 만들어가는 창의와 혁신의 공간
	과제4 공간 활성화 및 효율적 운영을 위한 특화 시나리오 및 기술계획
구 분	평가사유
1번	※A관 : 첨단학술정보관, B관 : 중앙도서관 - 남동측에 E/V 신설하여 A관 B1~2층과 B관 B1~4층 연결, A관 2층-B관 B1층(레벨차 +1.3) 연결, A관 3층-B관 1층 도로 거쳐 연결, A관 4층-B관 2층 브릿지 연결 등 A관과 B관 적극적으로 연결하여 통합 도서관 조성 측면에서 유리. 에스컬레이터 대비 점유 면적 작은 E/V를 연결 수단으로 활용하여 면적 loss 감소. A관 증개축과 B관 리모델링 공사(E/V 설치, A관 2층과 B관 B1층 간 실내 연결통로 조성 등) 동시 진행 필요. - 고층부(4, 5층) 입면에 유리 커튼월 + vertical fin 적용, 인접한 ECC 입면과 유사하고, 외관상 A관 증개축 효과 잘 드러남. - 보존영역 지붕 개보수하여 유지하는 것으로 제안, 누수 및 증축부 공사 간섭 우려. - 고층부(4, 5층) skywalk 계획, 고층부 매스의 박스형 shape 확보와 입면 관련 의장적 의미는 있겠으나, 외벽 공사비 증가하고 skywalk가 활용될지 의문임.
2번	평가대상에서 제외 (익명성 원칙 위반)
3번	※A관 : 첨단학술정보관, B관 : 중앙도서관 - 에스컬레이터 신설하여 A관 1층-2층, A관 2층-B관 1층, B관 1층-2층 연결, A관 2층-B관 B1층(레벨차 +2.5) 연결, A관 3층-B관 1층 도로 거쳐 연결 등 A관과 B관 적극적으로 연결하여 통합 도서관 조성 측면에서 유리. 반면, 상대적으로 B관 리모델링 범위 크고, A관 증개축과 B관 리모델링 공사가 동시에 진행되지 않으면 계획안 실현 곤란. - A관 저층부와 고층부(4, 5층) 외장 유사하여 입면 통일성 부여, 반면 외관상 A관 증개축 효과 크게 드러나지 않음. - A관 고층부(4, 5층)와 B관 인동간격 좁은 편임. - 제안 요청한 B관용 E/V(학생, 장애인용) 미제안(제안 E/V는 B관 1층만 접근 가능).

4번	※A관 : 첨단학술정보관, B관 : 중앙도서관 • A관 3층-B관 B1층 연결, A관 4층-B관 1층 도로 거쳐 연결, A관 5층-B관 2층 연결 등 A관과 B관 적극적으로 연결하여 통합 도서관 조성 측면에서 유리. A관 증개축과 B관 리모델링 공사(A관 3층과 B관 B1층, A관 5층과 B관 2층 간 실내 연결통로 조성 등) 동시 진행 필요. • 1층 면적 확장하고 정방형 매스로 계획하여 전체 5개층으로 조성, 건물고 낮춰 B관에 대한 시각적 차단 줄인 것은 바람직해 보임. • 입면 상 유사한 재료 및 형상의 보존 부재와 신설 부재 혼재, 시공 및 유지 단계에서 양 부재의 이질감 우려. • E/V 8대 제안, 과해 보임. • 2~4층 개방학습실 서남북측에서 층간 차단 없음, 소음 및 화재 시 연기 전파 등 우려. • 5층 집회 및 연회장을 장스팬 무주공간으로 계획, 비좁고 대형 공사차량 진출입 동선 확보 쉽지 않은 현장 여건상 철골조 지붕 제작, 반입, 설치 등 불편 예상되고, 시공비용 상승 우려. • 제안 요청한 B관용 E/V(학생, 장애인용) 미제안. • 정화조 이설계획 표현 없음.
5번	※A관 : 첨단학술정보관, B관 : 중앙도서관 • 옥외 에스컬레이터 신설하여 아름뜰-A관과 B관 사이 도로, A관과 B관 사이 도로-A관 4층으로 연결함, B관 접근성 개선 효과 클 것으로 기대됨. • A관 3층-B관 1층 도로 거쳐 연결, A관 4층-B관 2층 브릿지 연결 등 A관과 B관 적극적으로 연결하여 통합 도서관 조성 측면에서 유리. A관 증개축과 B관 리모델링 공사(A관 4층과 B관 2층 간 연결통로 조성 등) 동시 진행 필요. • 5층 집회/연회장과 하부 도서관 영역의 공간 분리 합리적임. • E/V 및 계단 각 2개의 4개 코어 계획, 수평/수직하중 지지 효과적이어서 구조적 이점 기대됨. • B1층~3층 입면 보존에 따른 차별화 포인트로 5층 커튼월과 옥외 에스컬레이터 설정, 외관상 A관 증개축 효과 잘 드러남. • 1~4층 북측 입면 석재 외장 적용, 인접 건물 입면과 조화 기대됨. • 지하 1층 미디어제작실, 창고 주변 중복도 형성으로 환경 악화, 동선 지각 저하 우려. • 집회/연회장을 5층 1개층에 배치, 주방이 가운데 위치하여 교직원 식당 상설 운영은 불편할 수 있음. 5층에 근무자 외 이용자 화장실 없어 4층으로 이동해야 하는 불편. • 제안 요청한 B관용 E/V(학생, 장애인용) 미제안(B관 북측에 하역 E/V만 제안).

2023년 5월 12일

평가위원 : 

이화여자대학교 귀중

제안서평가 사유서

□ 안 건 명 : 헬렌관 재건축 설계용역 제안서평가

□ 평가내용

평가항목	
평가내용	과제1 헬렌관의 역사적 가치를 보존하며 미래의 공간 수요에 대응하는 디자인계획
	과제2 새로운 통합도서관으로서 공간적 연계방안 마련
	과제3 새로운 복합문화공간으로서 미래의 가치를 만들어가는 창의와 혁신의 공간
	과제4 공간 활성화 및 효율적 운영을 위한 특화 시나리오 및 기술계획
구 분	평가사유
1번	skywalk의 효율과 실현가능성, 경제성이 의문시됨.
2번	
3번	지하1층이서의 진입동선이 과소하게 계획되어 있음. 복층, 동층면의 입면계획이 아쉬움
4번	공간의 연속성, 중도타의 관계 및 주변점관과의 조화가 우수함. 본관의 대상이 구조기둥에 제한된 점을 아쉬움.
5번	헬렌관과 중앙도서관을 재건축 이후에도 여전히 내부적임을 연결되지 못하는 것이 아쉬움.

2023년 5월 12일

평가위원 :

김창두

이화여자대학교 귀중

제안서평가 사유서

□ 안 건 명 : 헬렌관 재건축 설계용역 제안서평가

□ 평가내용

평가항목	
평가내용	과제1 헬렌관의 역사적 가치를 보존하며 미래의 공간 수요에 대응하는 디자인계획
	과제2 새로운 통합도서관으로서 공간적 연계방안 마련
	과제3 새로운 복합문화공간으로서 미래의 가치를 만들어가는 창의와 혁신의 공간
	과제4 공간 활성화 및 효율적 운영을 위한 특화 시나리오 및 기술계획
구 분	평가사유
1번	현 헬렌관 지붕의 가시성을 고려할 때, 시공상 관리상 어려움에도 불구하고 보존해야 하는 대상으로 삼는 것이 설득력이 부족하다고 판단하였습니다. 또한, 지하1층에서 헬렌관으로 에스컬레이터로 연결은 하였으나 평면상 동선의 복잡도나 효율성 측면에서 현 아름뜰 남쪽 외부계단보다 중앙도서관으로의 진입을 개선했다고 하기 힘들 것 같습니다. 과도한 캔틸레버에 의해 지지되는 좁고 긴 스카이워크의 필요성에 대한 설득력 또한 부족한 것으로 생각됩니다.
2번	
3번	보존부와 신축부를 대구를 이루는 대상으로 다루며 그 두 부분의 사이 공간을 시간의 다름으로 의미를 부여하고, 아트리움으로 처리여 새로운 파사드를 감상의 대상으로 만든 개념이 재미있는 안입니다. 다만 현실적으로 대부분의 공간에서 파사드를 감상할 수 있는 시야 확보가 어려울 것으로 생각됩니다. 소극적인 남쪽 출입구, 북쪽 파사드의 계획이 아쉽습니다.
4번	본관과 중앙도서관의 위계를 지키기 위한 낮은 안으로 캠퍼스 내 조화로운 경관을 이끌어낸 점이 독보적입니다. 서측면 진입 경사 처리가 적절하고, 개방형 아트리움이 효과적으로 계획되었다고 생각합니다. 다만, 심사과정에서 우려된 시공상, 구조상의 난제들로 인해 구현의 과정에서 원 설계안의 좋은 점들을 잃어 버리지 않도록 부탁드립니다.
5번	헬렌관을 잘 보존 영역을 잘 지키면서도, 역동적이고 신선한 외관이 캠퍼스 경관에 새로운 비전을 제시해 주고 있는 안입니다. 성격이 다른 프로그램을 분리하는 방식이 명확하여 명쾌하고, 새로이 설치되는 외부 에스컬레이터는 중앙도서관과의 높이차에 의한 접근성의 문제에 위트있는 해결안이라고 생각합니다.

2023년 5월 12일

평가위원 : 남호진 (인)

이화여자대학교 귀중